



---

Ministero della Salute, Istituto Superiore di Sanità  
Cabina di Regia ai sensi del DM Salute 30 aprile 2020

---

# Monitoraggio Fase 2 Report settimanale

Report 92  
Sintesi nazionale

---

Monitoraggio Fase 2 (DM Salute 30 aprile 2020)  
Dati relativi alla settimana 07/02/2022-13/02/2022  
(aggiornati al 16/02/2022)

---



## **Aggiornamento 16 febbraio 2022 - Periodo di riferimento: 7/2/2022-13/2/2022**

### ***Headline della settimana:***

*L'epidemia, caratterizzata dalla assoluta predominanza della variante Omicron, conferma un trend in decrescita nell'incidenza, nella trasmissibilità ed anche nel numero dei ricoveri.*

*È pertanto necessario continuare con il rigoroso rispetto delle misure comportamentali individuali e collettive raccomandate, ed in particolare distanziamento interpersonale, uso della mascherina, aereazione dei locali, igiene delle mani, riducendo le occasioni di contatto e ponendo particolare attenzione alle situazioni di assembramento.*

*L'elevata copertura vaccinale, in tutte le fasce di età, anche quella 5-11 anni, il completamento dei cicli di vaccinazione ed il mantenimento di una elevata risposta immunitaria attraverso la dose di richiamo, con particolare riguardo alle categorie indicate dalle disposizioni ministeriali, rappresentano strumenti necessari a mitigare l'impatto soprattutto clinico dell'epidemia.*



## Punti chiave:

- Si riporta una analisi dei dati relativi al periodo 7– 13 febbraio 2022. Per i tempi che intercorrono tra l'esposizione al patogeno e lo sviluppo di sintomi e tra questi e la diagnosi e successiva notifica, verosimilmente molti dei casi notificati in questa settimana hanno contratto l'infezione nella seconda metà di gennaio 2022.
- **Continua la discesa dell'incidenza settimanale a livello nazionale: 704 per 100.000 abitanti (7/2/2022 – 13/2/2022) vs 988 per 100.000 abitanti (31/1/2022 – 6/2/2022), dati flusso ISS.** Questa tendenza trova conferma anche nel periodo più recente sulla base dei dati aggregati raccolti dal Ministero della Salute (672 per 100.000 abitanti nel periodo 11/02/2022-17/02/2022 vs 962 per 100.000 abitanti nel periodo 4/02/2022-10/02/2022), dati flusso dati aggregati Ministero della Salute). La valutazione degli indicatori basati sul flusso ISS, tra cui l'incidenza settimanale, è resa meno affidabile a causa del forte ritardo di notifica di 4 Regioni/PPAA, in particolare si segnala un disallineamento con il flusso dei dati aggregati (Ministero della Salute) superiore al 60% per una Regione e la mancata comunicazione dei casi al flusso ISS da parte della PA di Bolzano nella settimana di monitoraggio (si veda Tabella 3 Appendice).
- La fascia di età che registra il più alto tasso di incidenza settimanale per 100.000 abitanti è ancora la fascia d'età 0-9 anni con un'incidenza pari a 1.388 per 100.000 abitanti, subito seguita dalla fascia d'età 10-19 dove si registra un'incidenza pari a 1.117 per 100.000 abitanti, entrambe però in continua diminuzione rispetto alle settimane precedenti. Al momento, l'incidenza più bassa, ma sempre molto elevata, si rileva ancora nelle fasce di età 70-79 e 80-89 con un'incidenza di 335 e di 363 casi per 100.000 abitanti, anch'esse in diminuzione rispetto alla settimana precedente.
- Nel periodo 26 gennaio 2022 – 8 febbraio 2022, l'Rt medio calcolato sui casi sintomatici è stato pari a **0,77 (range 0,72 – 0,88), in diminuzione rispetto alla settimana precedente e al di sotto della soglia epidemica.** Lo stesso andamento si registra per l'indice di trasmissibilità basato sui casi con ricovero ospedaliero:  $R_t=0,79$  (0,78-0,81) al 8/2/2022 vs  $R_t=0,86$  (0,85-0,88) al 1/2/2022. Per dettagli sulle modalità di calcolo ed interpretazione dell'Rt riportato si rimanda all'approfondimento disponibile sul sito dell'Istituto Superiore di Sanità ([https://www.iss.it/primo-piano/-/asset\\_publisher/o4oGR9qmvUz9/content/id/5477037](https://www.iss.it/primo-piano/-/asset_publisher/o4oGR9qmvUz9/content/id/5477037)).
- **Il tasso di occupazione dei posti letto in terapia intensiva calcolato ai sensi del DM 30 aprile 2020 continua a diminuire** arrivando all'11,6%, al giorno 15/02/2022, rispetto al 14,2%, al giorno 08/02/2022. Il numero assoluto di persone ricoverate in terapia intensiva diminuisce, passando da 1.376 (08/02/2022) a 1.119 (15/02/2022), con un decremento relativo del 18,7%.
- **Il tasso di occupazione in aree mediche COVID-19 a livello nazionale è anch'esso in leggera diminuzione;** è pari al 23,8%. Il numero di persone ricoverate in queste aree è diminuito da 18.337 (08/02/2022) a 15.602 (15/02/2022) con un decremento relativo del 14,9%.
- **Due Regioni/PPAA sono classificate a rischio Alto**, secondo il DM del 30 aprile 2020, a causa dell'impossibilità di valutazione per incompletezza dei dati inviati; **cinque Regioni sono classificate a rischio Moderato.** Le restanti **14 Regioni/PPAA sono classificate a rischio basso.**
- 12 Regioni/PPAA riportano almeno una singola allerta di resilienza. Due Regioni riportano molteplici allerte di resilienza.
- La **percentuale dei casi rilevati attraverso l'attività di tracciamento dei contatti è in leggera diminuzione** (17% vs 18% la scorsa settimana). È in diminuzione anche la percentuale dei casi rilevati attraverso la comparsa dei sintomi (31% vs 33%), mentre aumenta la percentuale di casi diagnosticati attraverso attività di screening (52% vs 48%). L'attuale situazione caratterizzata da elevata incidenza **non consente una puntuale mappatura dei contatti dei casi**, come evidenziato dalla bassa percentuale dei casi rilevati attraverso l'attività di tracciamento.
- L'epidemia conferma un trend in decrescita, pur rimanendo in una fase delicata. È comunque necessario continuare con il **rigoroso rispetto delle misure comportamentali individuali e collettive raccomandate**, ed in particolare distanziamento interpersonale, uso della mascherina, aereazione dei locali, igiene delle mani, riducendo le occasioni di contatto e ponendo particolare attenzione alle situazioni di assembramento.
- **L'elevata copertura vaccinale, in tutte le fasce di età, anche quella 5-11 anni, il completamento dei cicli di vaccinazione ed il mantenimento di una elevata risposta immunitaria attraverso la dose di richiamo, con particolare riguardo alle**



*Ministero della Salute*



**categorie indicate dalle disposizioni ministeriali**, rappresentano strumenti necessari a mitigare l'impatto soprattutto clinico dell'epidemia.

## Sommario

|   |    |
|---|----|
| Aggiornamento 16 febbraio 2022 - Periodo di riferimento: 7/2/2022-13/2/2022 .....                           | 2  |
| Punti chiave: .....   | 3  |
| 1. Valutazione del rischio .....  | 7  |
| Algoritmo di valutazione di probabilità e indicatori rilevanti per fase di riferimento.....                 | 8  |
| Algoritmo di valutazione di impatto e indicatori rilevanti per fase di riferimento .....                    | 10 |
| Matrice di attribuzione del rischio in base agli algoritmi di valutazione di probabilità ed impatto.....    | 12 |
| 2. Appendice- Indicatori per la valutazione del rischio .....   | 14 |
| Indicatori di processo sulla capacità di monitoraggio: .....  | 18 |
| Indicatori di risultato relativi a stabilità di trasmissione .....  | 20 |
| Indicatori di processo sulla capacità di accertamento diagnostico, indagine e di gestione dei contatti..... | 23 |

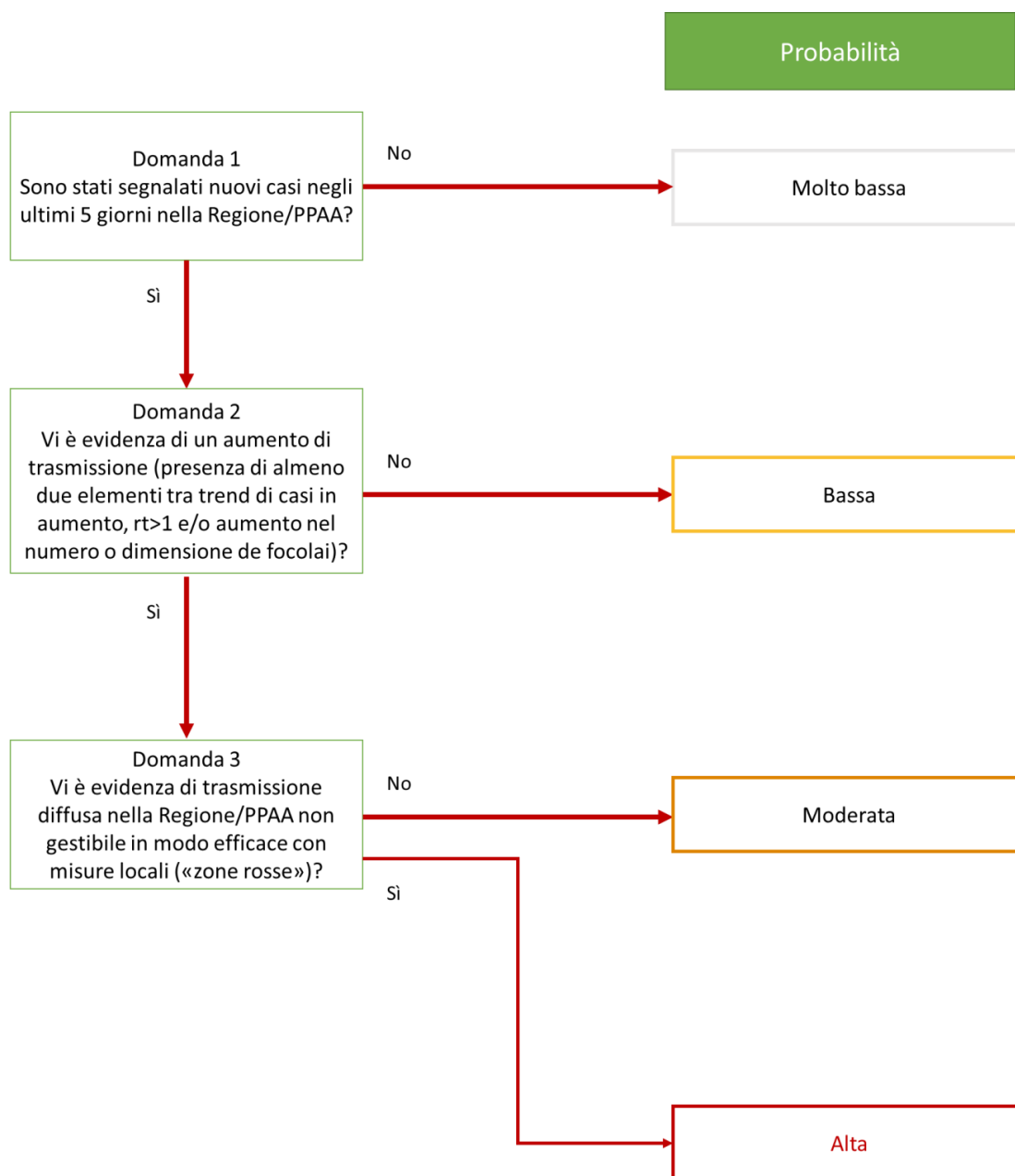




# 1. Valutazione del rischio

## Valutazione del rischio - Valutazione di probabilità di diffusione

### Algoritmo di valutazione di probabilità e indicatori rilevanti per fase di riferimento







Ministero della Salute



Tabella 1 - Valutazione della probabilità di diffusione d'accordo all'algoritmo di valutazione del DM Salute 30 aprile 2020, dati al 16 febbraio 2022 relativi alla settimana 7/2/2022-13/2/2022

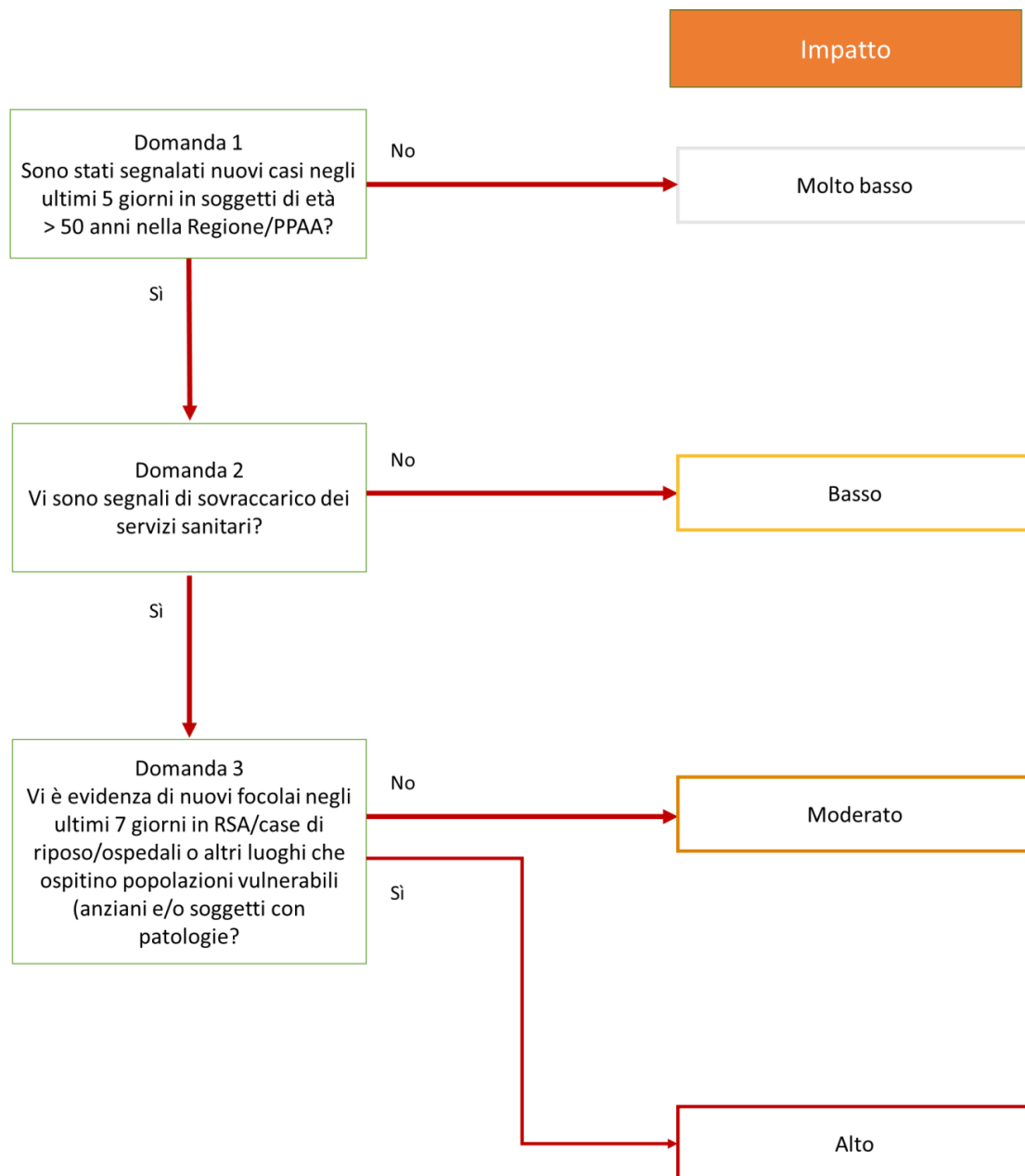
| Regione.PA                 | Completezza dei dati sopra-soglia (appendice-tabella 2)? | Domanda 1                                   | Domanda 2              |                          |                          |               | Domanda 3   | Valutazione della probabilità § |
|----------------------------|--|---|------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------|---|---------------------------------|
|                            |  | Nuovi casi segnalati negli ultimi 5 giorni? | Trend di casi (Ind3.1) | Trend di casi (Ind3.4) § | Rt puntuale sopra uno? § | Trend focolai | Dichiarata trasmissione non gestibile in modo efficace con misure locali (zone rosse)?* |                                 |
| <b>Abruzzo</b>             | <b>No</b>  | -   | -                      | -                        | -                        | -             | -   | <b>Non valutabile</b>           |
| <b>Basilicata</b>          | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | No                       | ↓             | No  | Bassa                           |
| <b>Calabria</b>            | Sì   | Sì  | ↑                      | ↓                        | No                       | ↑             | No  | <b>Moderata</b>                 |
| <b>Campania</b>            | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | No                       | ↓             | No  | Bassa                           |
| <b>Emilia-Romagna</b>      | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | No                       | ↓             | No  | Bassa                           |
| <b>FVG</b>                 | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | <b>Sì</b>                | ↑             | No  | <b>Moderata</b>                 |
| <b>Lazio</b>               | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | No                       | ↓             | No  | Bassa                           |
| <b>Liguria</b>             | <b>No</b>  | -   | -                      | -                        | -                        | -             | -   | <b>Non valutabile</b>           |
| <b>Lombardia</b>           | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | No                       | ↓             | No  | Bassa                           |
| <b>Marche</b>              | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | <b>Sì</b>                | ↓             | No  | Bassa                           |
| <b>Molise</b>              | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | <b>Sì</b>                | ↑             | No  | <b>Moderata</b>                 |
| <b>Piemonte</b>            | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | No                       | ↓             | No  | Bassa                           |
| <b>PA Bolzano/Bozen</b>    | Sì   | <b>No</b>                                   | ↓                      | ↓                        | No                       | =             | No  | Bassa                           |
| <b>PA Trento</b>           | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | No                       | ↓             | No  | Bassa                           |
| <b>Puglia</b>              | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | No                       | ↓             | No  | Bassa                           |
| <b>Sardegna</b>            | Sì   | Sì  | ↑                      | ↓                        | No                       | ↑             | No  | <b>Moderata</b>                 |
| <b>Sicilia</b>             | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | No                       | ↑             | No  | Bassa                           |
| <b>Toscana</b>             | <b>Sì</b>  | <b>Sì</b>                                   | <b>↓</b>               | <b>↓</b>                 | <b>No</b>                | <b>↓</b>      | <b>No</b>   | <b>Bassa</b>                    |
| <b>Umbria</b>              | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | <b>Sì</b>                | ↓             | No  | Bassa                           |
| <b>V.d'Aosta/V.d'Aoste</b> | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | No                       | ↓             | No  | Bassa                           |
| <b>Veneto</b>              | Sì   | Sì  | ↓                      | ↓                        | No                       | ↓             | No  | Bassa                           |

§ La valutazione di questi indicatori è resa meno affidabile a causa del forte ritardo di notifica nel flusso ISS di alcune Regioni/PPAA (si veda Tabella 3 Appendice), in particolare si osserva il seguente disallineamento tra flusso dati aggregati e flusso dati individuali per le seguenti Regioni/PPAA: Calabria 62,1%. Gli indicatori della PA di Bolzano sono da considerarsi non affidabili in quanto non sono stati comunicati casi negli ultimi 7 giorni al flusso ISS da parte della PA.



## Valutazione del rischio - Valutazione di impatto

### Algoritmo di valutazione di impatto e indicatori rilevanti per fase di riferimento





Ministero della Salute



Tabella 2 – Valutazione di impatto d'accordo all'algoritmo di valutazione del DM Salute 30 aprile, dati al 16 febbraio 2022 relativi alla settimana 7/2/2022-13/2/2022

| Regione.PA          | Domanda 1   | Domanda 2 (dati più recenti disponibili*)             |  | Domanda 3  | Valutazione di impatto** |
|---------------------|---|---|--|--|--------------------------|
|                     | Nuovi casi segnalati negli ultimi 5 giorni in soggetti di età >50 anni? | Sovraccarico in Terapia Intensiva (Ind3.8 sopra 30%)? | Sovraccarico in aree mediche (Ind3.9 sopra 40%)? | Evidenza di nuovi focolai negli ultimi 7 giorni in RSA/case di riposo/ospedali o altri luoghi che ospitano popolazioni vulnerabili (anziani e/o soggetti con patologie)? |                          |
| Abruzzo             | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Basilicata          | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Calabria            | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Campania            | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Emilia-Romagna      | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| FVG                 | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Lazio               | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Liguria             | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Lombardia           | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Marche              | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Molise              | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Piemonte            | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| PA Bolzano/Bozen    | No  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| PA Trento           | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Puglia              | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Sardegna            | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Sicilia             | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| <b>Toscana</b>      | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Umbria              | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| V.d'Aosta/V.d'Aoste | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |
| Veneto              | Sì  | No  | No   | -  | Bassa                    |

\*aggiornato al 15/02/2022

\*\* Gli indicatori della PA di Bolzano sono da considerarsi non affidabili in quanto non sono stati comunicati casi negli ultimi 7 giorni al flusso ISS da parte della PA.

## Valutazione del rischio - Classificazione complessiva di rischio

### Matrice di attribuzione del rischio in base agli algoritmi di valutazione di probabilità ed impatto

| Probabilità / Impatto | Molto Bassa         | Bassa            | Moderata         | Alta               |
|-----------------------|---------------------|------------------|------------------|--------------------|
| Molto Basso           | Rischio Molto basso | Rischio Basso    | Rischio Basso    | Rischio Moderato   |
| Basso                 | Rischio Basso       | Rischio Basso    | Rischio Moderato | Rischio Moderato   |
| Moderato              | Rischio Basso       | Rischio Moderato | Rischio Moderato | Rischio Alto       |
| Alto                  | Rischio Moderato    | Rischio Moderato | Rischio Alto     | Rischio Molto Alto |

+ Resilienza territoriale = Classificazione del rischio complessiva

Note: Come segnalato nel DM Salute 30 aprile 2020: "Qualora gli indicatori non opzionali di processo sulla capacità di accertamento diagnostico, indagine e di gestione dei contatti non siano valutabili o diano molteplici segnali di allerta, il rischio così calcolato dovrà essere rivalutato al livello di rischio immediatamente superiore."

NB Poiché ai sensi del documento "Prevenzione e risposta a COVID-19: evoluzione della strategia e pianificazione nella fase di transizione per il periodo autunno-invernale" e della legislazione corrente, le misure di risposta non differiscono per la classificazione di rischio "bassa" e "molto bassa" e per la classificazione di rischio "alta" e "molto alta", tale distinzione non viene riportata in questa relazione.

Tabella 3 – Valutazione complessiva di rischio d'accordo alla matrice di rischio del DM Salute 30 aprile e sulla probabilità di raggiungere le soglie critiche di occupazione dei PL in area medica e terapia intensiva nei prossimi 30 giorni, dati al 16 febbraio 2022 relativi alla settimana 7/2/2022-13/2/2022

| Regione.PA                 | Valutazione e della probabilità | Valutazione di impatto | Molteplici allerte di resilienza ? (Appendice e tabella 4) | Probabilità di una escalation nei prossimi 30 giorni (proiezioni al giorno 18/03/2022 della probabilità di superare le soglie di occupazione dei PL) |  | Classificazione complessiva del rischio               |
|----------------------------|---------------------------------|------------------------|--|--|--|---|
|                            |                                 |                        |  | % probabilità raggiungere occupazione TI 30%   | % probabilità raggiungere occupazione aree mediche 40% |   |
| <b>Abruzzo</b>             | <b>Non valutabile</b>           | Bassa                  | <b>Sì</b>  | <5%  | <5%  | <b>Non valutabile (equiparato a rischio alto)§, #</b> |
| <b>Basilicata</b>          | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa   |
| <b>Calabria</b>            | <b>Moderata</b>                 | Bassa                  | No   | <5%  | da 5 a 50%   | <b>Moderata</b>                                       |
| <b>Campania</b>            | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa   |
| <b>Emilia-Romagna</b>      | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa   |
| <b>FVG</b>                 | <b>Moderata</b>                 | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | <b>Moderata</b>                                       |
| <b>Lazio</b>               | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa   |
| <b>Liguria</b>             | <b>Non valutabile</b>           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | <b>Non valutabile (equiparato a rischio alto)§</b>    |
| <b>Lombardia</b>           | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa   |
| <b>Marche</b>              | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa   |
| <b>Molise</b>              | <b>Moderata</b>                 | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | <b>Moderata</b>                                       |
| <b>Piemonte</b>            | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa   |
| <b>PA Bolzano/Bozen</b>    | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa *   |
| <b>PA Trento</b>           | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa   |
| <b>Puglia</b>              | Bassa                           | Bassa                  | <b>Sì</b>  | <5%  | <5%  | <b>Moderata #</b>                                     |
| <b>Sardegna</b>            | <b>Moderata</b>                 | Bassa                  | No   | <5%  | da 5 a 50%   | <b>Moderata</b>                                       |
| <b>Sicilia</b>             | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa   |
| <b>Toscana</b>             | <b>Bassa</b>                    | <b>Bassa</b>           | <b>No</b>  | <b>&lt;5%</b>  | <b>da 5 a 50%</b>                                      | <b>Bassa</b>  |
| <b>Umbria</b>              | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | da 5 a 50%   | Bassa   |
| <b>V.d'Aosta/V.d'Aoste</b> | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa   |
| <b>Veneto</b>              | Bassa                           | Bassa                  | No   | <5%  | <5%  | Bassa   |

Le proiezioni sono basate su valori Rt "ospedalieri". È possibile che col progredire delle vaccinazioni gli ingressi in terapia intensiva seguano un Rt diverso da quello delle ospedalizzazioni in area medica. Data l'incertezza su questo importante parametro, le proiezioni di occupazione di terapia intensiva sono da interpretare con estrema cautela. Inoltre, le stime qui riportate fanno riferimento a tempi di ricovero in area medica basate su dati relativi al 2020 (Trentini F, et al. Am J Epidemiol. 2021. doi: 10.1093/aje/kwab252). I tempi di ricovero in terapia intensiva sono stati aggiornati utilizzando dati recenti (non pubblici) forniti dai medici intervistati di regione Lombardia. In particolare, il tempo medio di ricovero in terapia intensiva è diminuito da 14.5 a 11.8 giorni.

#La classificazione complessiva di rischio è aumentata di un livello in quanto sono state registrate molteplici allerte di resilienza (vedere tabella 4 dell'appendice)

§ Ai sensi del DM del 30 aprile 2020 tali Regioni/PPAA sono da considerarsi non valutabili a poiché l'indicatore 1.1 risulta essere al di sotto della soglia critica, posta al 60%

\* Gli indicatori della PA di Bolzano sono da considerarsi non affidabili in quanto non sono stati comunicati casi negli ultimi 7 giorni al flusso ISS da parte della PA.

## 2. Appendice- Indicatori per la valutazione del rischio



Ministero della Salute



Appendice - Tabella 1 – Quadro sintetico con i principali indicatori del monitoraggio e compatibilità con gli Rt puntuali con gli scenari ai sensi del documento "Prevenzione e risposta a COVID-19: evoluzione della strategia e pianificazione nella fase di transizione per il periodo autunno-invernale", dati al 16 febbraio 2022 relativi alla settimana 7/2/2022-13/2/2022

| Regione.PA     | Nuovi casi segnalati nella settimana §§ | Trend settimanale COVID-19 |         | Stima di Rt-puntuale (calcolato al 2/2/2022) §§ | Dichiarata trasmissione non gestibile in modo efficace con misure locali (zone rosse) | Valutazione della probabilità §§ | Valutazione e di impatto | Allerte relative alla resilienza dei servizi sanitari territoriali §§ | Compatibilità Rt sintomi puntuale con gli scenari di trasmissione *,§§ | Classificazione complessiva di rischio §§           | Classificazione Alta e/o equiparata ad Alta per 3 o più settimane consecutive §§ |
|----------------|---|----------------------------|---------|---|---|----------------------------------|--------------------------|---|--|---|--|
|                |   | Casi (Fonte ISS) §§        | Focolai |   |   |                                  |                          |   |  |   |  |
| Abruzzo        | 12171                                   | -                          | -       | <b>1.24 (CI: 1.17-1.3)**</b>                    | No  | <b>Non valutabile</b>            | Bassa                    | <b>2 allerte di resilienza.</b> Ind 2.1 non valutabile e Ind 2.6 <75% | 2  | <b>Non valutabile (equiparato a rischio alto)**</b> | <b>Sì</b>  |
| Basilicata     | 4975                                    | ↓                          | ↓       | 0.98 (CI: 0.88-1.08)                            | No  | Bassa                            | Bassa                    | 0 allerte di resilienza   | 1  | Bassa   | <b>No</b>  |
| Calabria       | 4275                                    | ↓                          | ↑       | 0.92 (CI: 0.81-1.05)                            | No  | <b>Moderata</b>                  | Bassa                    | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.1 in aumento                    | 1  | <b>Moderata</b>                                     | <b>No</b>  |
| Campania       | 46514                                   | ↓                          | ↓       | 0.89 (CI: 0.88-0.91)                            | No  | Bassa                            | Bassa                    | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                          | 1  | Bassa   | <b>No</b>  |
| Emilia-Romagna | 32749                                   | ↓                          | ↓       | 0.64 (CI: 0.64-0.64)                            | No  | Bassa                            | Bassa                    | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                          | 1  | Bassa   | <b>No</b>  |
| FVG            | 6766                                    | ↓                          | ↑       | <b>1.15 (CI: 1.13-1.17)</b>                     | No  | <b>Moderata</b>                  | Bassa                    | 0 allerte di resilienza   | 2  | <b>Moderata</b>                                     | <b>No</b>  |
| Lazio          | 49795                                   | ↓                          | ↓       | 0.94 (CI: 0.91-0.96)                            | No  | Bassa                            | Bassa                    | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                          | 1  | Bassa   | <b>No</b>  |



Ministero della Salute



| Regione.PA       | Nuovi casi segnalati nella settimana §§ | Trend settimanale COVID-19 |         | Stima di Rt-puntuale (calcolato al 2/2/2022) §§ | Dichiarata trasmissione non gestibile in modo efficace con misure locali (zone rosse) | Valutazione della probabilità §§ | Valutazione e di impatto | Allerte relative alla resilienza dei servizi sanitari territoriali §§ | Compatibilità Rt sintomi puntuale con gli scenari di trasmissione *,§§ | Classificazione complessiva di rischio §§           | Classificazione Alta e/o equiparata ad Alta per 3 o più settimane consecutive §§ |
|------------------|---|----------------------------|---------|---|---|----------------------------------|--------------------------|---|--|---|--|
|                  |   | Casi (Fonte ISS) §§        | Focolai |   |   |                                  |                          |   |  |   |  |
| Liguria          | 11479                                   | -                          | -       | 0.72 (CI: 0.7-0.73)**                           | No  | <b>Non valutabile</b>            | Bassa                    | 0 allerte di resilienza   | 1  | <b>Non valutabile (equiparato a rischio alto)**</b> | <b>Sì</b>  |
| Lombardia        | 49263                                   | ↓                          | ↓       | 0.63 (CI: 0.63-0.63)                            | No  | Bassa                            | Bassa                    | 0 allerte di resilienza   | 1  | Bassa   | <b>No</b>  |
| Marche           | 14260                                   | ↓                          | ↓       | <b>1.3 (CI: 1.27-1.33)</b>                      | No  | Bassa                            | Bassa                    | 0 allerte di resilienza   | 3  | Bassa   | <b>No</b>  |
| Molise           | 2476                                    | ↓                          | ↑       | <b>1.56 (CI: 1.07-2.1)</b>                      | No  | <b>Moderata</b>                  | Bassa                    | 0 allerte di resilienza   | 2  | <b>Moderata</b>                                     | <b>No</b>  |
| Piemonte         | 25773                                   | ↓                          | ↓       | 0.58 (CI: 0.56-0.59)                            | No  | Bassa                            | Bassa                    | 0 allerte di resilienza   | 1  | Bassa   | <b>No</b>  |
| PA Bolzano/Bozen | 0                                       | ↓                          | =       | 0.31 (CI: 0.24-0.38)                            | No  | Bassa                            | Bassa                    | <b>1 allerta di resilienza. Ind 2.6 &lt;75%</b>                       | 1  | Bassa   | <b>No</b>  |
| PA Trento        | 4209                                    | ↓                          | ↓       | 0.67 (CI: 0.66-0.69)                            | No  | Bassa                            | Bassa                    | 0 allerte di resilienza   | 1  | Bassa   | <b>No</b>  |
| Puglia           | 33386                                   | ↓                          | ↓       | 0.76 (CI: 0.74-0.77)                            | No  | Bassa                            | Bassa                    | <b>2 allerte di resilienza. Ind 2.1 in aumento e Ind 2.6 &lt;75%</b>  | 1  | <b>Moderata</b>                                     | <b>No</b>  |





Ministero della Salute



| Regione.PA          | Nuovi casi segnalati nella settimana §§ | Trend settimanale COVID-19 |          | Stima di Rt-puntuale (calcolato al 2/2/2022) §§ | Dichiarata trasmissione non gestibile in modo efficace con misure locali (zone rosse) | Valutazione della probabilità §§ | Valutazione di impatto | Allerte relative alla resilienza dei servizi sanitari territoriali §§ | Compatibilità Rt sintomi puntuale con gli scenari di trasmissione *,§§ | Classificazione complessiva di rischio §§ | Classificazione Alta e/o equiparata ad Alta per 3 o più settimane consecutive §§ |
|---------------------|---|----------------------------|----------|---|---|----------------------------------|------------------------|---|--|---|--|
|                     |   | Casi (Fonte ISS) §§        | Focoli   |   |   |                                  |                        |   |  |   |  |
| Sardegna            | 11054                                   | ↓                          | ↑        | 0.81 (CI: 0.78-0.84)                            | No  | <b>Moderata</b>                  | Bassa                  | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                          | 1  | <b>Moderata</b>                           | <b>No</b>  |
| Sicilia             | 26840                                   | ↓                          | ↑        | 0.79 (CI: 0.77-0.8)                             | No  | Bassa                            | Bassa                  | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                          | 1  | Bassa                                     | <b>No</b>  |
| <b>Toscana</b>      | <b>29268</b>                            | <b>↓</b>                   | <b>↓</b> | <b>0.85 (CI: 0.84-0.86)</b>                     | <b>No</b>   | <b>Bassa</b>                     | <b>Bassa</b>           | <b>0 allerte di resilienza</b>  | <b>1</b>   | <b>Bassa</b>                              | <b>No</b>  |
| Umbria              | 7947                                    | ↓                          | ↓        | 1.09 (CI: 1.03-1.14)                            | No  | Bassa                            | Bassa                  | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                          | 2  | Bassa                                     | <b>No</b>  |
| V.d'Aosta/V.d'Aoste | 561                                     | ↓                          | ↓        | 0.49 (CI: 0.42-0.55)                            | No  | Bassa                            | Bassa                  | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                          | 1  | Bassa                                     | <b>No</b>  |
| Veneto              | 43247                                   | ↓                          | ↓        | 0.77 (CI: 0.77-0.78)                            | No  | Bassa                            | Bassa                  | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                          | 1  | Bassa                                     | <b>No</b>  |

PA: Provincia Autonoma; gg: giorni; \*ai sensi del documento "Prevenzione e risposta a COVID-19: evoluzione della strategia e pianificazione nella fase di transizione per il periodo autunno-invernale"

\*\* La stima dell'Rt puntuale è da considerarsi meno affidabile in quanto la completezza del dato misurata dall'indicatore 1.1 è al di sotto della soglia di qualità prevista.

§§ La valutazione di questi indicatori è resa meno affidabile a causa del forte ritardo di notifica nel flusso ISS di alcune Regioni/PPAA (si veda Tabella 3 Appendice), in particolare si osserva il seguente disallineamento tra flusso dati aggregati e flusso dati individuali per le seguenti Regioni/PPAA: Calabria 62,1%. Gli indicatori della PA di Bolzano sono da considerarsi non affidabili in quanto non sono stati comunicati casi negli ultimi 7 giorni al flusso ISS da parte della PA.



Ministero della Salute



## Dimensione 1 - completezza dei dati

### Indicatori di processo sulla capacità di monitoraggio:

| Settore   | N   | Indicatore   | Soglia  | Allerta | Allerta                          |
|---|-----|--|---|---------|----------------------------------|
| <b>Capacità di monitoraggio<br/>(indicatori di qualità dei sistemi<br/>di sorveglianza con raccolta dati<br/>a livello nazionale)</b> | 1.1 | Numero di casi sintomatici notificati per mese in cui è indicata la data inizio sintomi / totale di casi sintomatici notificati al sistema di sorveglianza nello stesso periodo  | Almeno il 60% con trend in miglioramento<br>Un valore di almeno 50% con trend in miglioramento sarà considerato accettabile nelle prime 3 settimane dal 4 maggio 2020 | <60%    | Sorveglianza integrata nazionale |
|   | 1.2 | Numero di casi notificati per mese con storia di ricovero in ospedale (in reparti diversi dalla TI) in cui è indicata la data di ricovero/totale di casi con storia di ricovero in ospedale (in reparti diversi dalla TI) notificati al sistema di sorveglianza nello stesso periodo                         |   |         |                                  |
|   | 1.3 | Numero di casi notificati per mese con storia di trasferimento/ricovero in reparto di terapia intensiva (TI) in cui è indicata la data di trasferimento o ricovero in TI/totale di casi con storia di trasferimento/ricovero in terapia intensiva notificati al sistema di sorveglianza nello stesso periodo |   |         |                                  |
|   | 1.4 | Numero di casi notificati per mese in cui è riportato il comune di domicilio o residenza/totale di casi notificati al sistema di sorveglianza nello stesso periodo   |   |         |                                  |

Appendice - Tabella 2 – Indicatori di processo sulla capacità di monitoraggio, monitoraggio per Regione, dati al 16 febbraio 2022 relativi alla settimana 7/2/2022-13/2/2022

| Regione.PA                 | Ind1.1 settimana precedente (%) | Ind1.1 settimana di riferimento (%) § | Variazione §                    | Ind1.2 (%)§  | Ind1.3 (%)§ | Ind1.4 (%)§ |
|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|--------------|-------------|-------------|
| <b>Abruzzo</b>             | 15.6                            | <b>33.5</b>                           | <b>Sotto soglia (&lt;60%)</b>   | 99.7         | 100         | 97.7        |
| <b>Basilicata</b>          | 99.9                            | 99.8                                  | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 100.0       |
| <b>Calabria</b>            | 57.0                            | 63.7                                  | Sopra soglia                    | 99.6         | 100         | 99.4        |
| <b>Campania</b>            | 93.0                            | 97.9                                  | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 99.7        |
| <b>Emilia-Romagna</b>      | 100.0                           | 100.0                                 | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 98.4        |
| <b>FVG</b>                 | 99.9                            | 99.9                                  | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 99.9        |
| <b>Lazio</b>               | 78.3                            | 77.7                                  | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 97.2        |
| <b>Liguria</b>             | 53.6                            | <b>58.0</b>                           | <b>Sotto soglia (&lt;60%)</b>   | 99.9         | 100         | 97.3        |
| <b>Lombardia</b>           | 87.5                            | 88.3                                  | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 97.2        |
| <b>Marche</b>              | 100.0                           | 100.0                                 | Stabilmente sopra soglia        | 99.9         | 100         | 100.0       |
| <b>Molise</b>              | 100.0                           | 100.0                                 | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 100.0       |
| <b>Piemonte</b>            | 67.6                            | 61.9                                  | Sopra soglia                    | 99.7         | 100         | 97.4        |
| <b>PA Bolzano/Bozen</b>    | 82.9                            | 66.6                                  | Sopra soglia, in diminuzione    | 100.0        | 100         | 97.0        |
| <b>PA Trento</b>           | 100.0                           | 100.0                                 | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 96.3        |
| <b>Puglia</b>              | 93.7                            | 76.0                                  | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 100.0       |
| <b>Sardegna</b>            | 98.3                            | 98.1                                  | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 100.0       |
| <b>Sicilia</b>             | 85.7                            | 82.7                                  | Stabilmente sopra soglia        | 99.9         | 100         | 99.8        |
| <b>Toscana</b>             | <b>80.5</b>                     | <b>85.6</b>                           | <b>Stabilmente sopra soglia</b> | <b>100.0</b> | <b>100</b>  | <b>99.8</b> |
| <b>Umbria</b>              | 93.0                            | 93.6                                  | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 99.8        |
| <b>V.d'Aosta/V.d'Aoste</b> | 98.9                            | 98.9                                  | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 99.6        |
| <b>Veneto</b>              | 65.7                            | 77.5                                  | Stabilmente sopra soglia        | 100.0        | 100         | 100.0       |

§ La valutazione di questi indicatori è resa meno affidabile a causa del forte ritardo di notifica nel flusso ISS di alcune Regioni/PPAA (si veda Tabella 3 Appendice), in particolare si osserva il seguente disallineamento, con il flusso dei dati aggregati, per le Regioni/PPAA: Calabria 62,1%. Gli indicatori della PA di Bolzano sono da considerarsi non affidabili in quanto non sono stati comunicati casi negli ultimi 7 giorni al flusso ISS da parte della PA.



## Dimensione 2 - la classificazione della trasmissione ed impatto

### Indicatori di risultato relativi a stabilità di trasmissione

| Settore   | N   | Indicatore  | Soglia  | Allerta   | Fonte dati   |
|---|-----|---|---|---|--|
| <b>Stabilità di trasmissione</b>                          | 3.1 | Numero di casi riportati alla protezione civile negli ultimi 14 giorni  | Numero di casi con trend settimanale in diminuzione o stabile   | Casi in aumento negli ultimi 5gg (% di aumento settimanale con soglie standard da utilizzare come "cruscotto informativo")  | Ministero della salute   |
|   | 3.2 | Rt calcolato sulla base della sorveglianza integrata ISS (si utilizzeranno due indicatori, basati su data inizio sintomi e data di ospedalizzazione)                | Rt regionale calcolabile e $\leq 1$ in tutte le Regioni/PPAA in fase 2 A  | Rt > 1 o non calcolabile  | Database ISS elaborato da FBK  |
|   | 3.4 | Numero di casi per data diagnosi e per data inizio sintomi riportati alla sorveglianza integrata COVID- 19 per giorno   | Trend settimanale in diminuzione o stabile  | Casi in aumento nell'ultima settimana (% di aumento settimanale con soglie standard da utilizzare come "cruscotto informativo")   | ISS - Sistema di Sorveglianza integrata COVID-19                         |
|   | 3.5 | Numero di nuovi focolai di trasmissione (2 o più casi epidemiologicamente collegati tra loro o un aumento inatteso nel numero di casi in un tempo e luogo definito) | Mancato aumento nel numero di focolai di trasmissione attivi nella Regione<br><br>Assenza di focolai di trasmissione sul territorio regionale per cui non sia stata rapidamente realizzata una valutazione del rischio e valutata l'opportunità di istituire una "zona rossa" sub-regionale   | Evidenza di nuovi focolai negli ultimi 7 giorni in particolare se in RSA/case di riposo/ospedali o altri luoghi che ospitano popolazioni vulnerabili. La presenza nuovi focolai nella Regione richiede una valutazione del rischio ad hoc che definisca qualora nella regione vi sia una trasmissione sostenuta e diffusa tale da richiedere il ritorno alla fase 1 | ISS - Monitoraggio dei focolai e delle zone rosse con schede di indagine |
|   | 3.6 | Numero di nuovi casi di infezione confermata da SARS-CoV-2 per Regione non associati a catene di trasmissione note  | Nel caso vi siano nuovi focolai dichiarati, l'indicatore può monitorare la qualità del contact- tracing, nel caso non vi siano focolai di trasmissione la presenza di casi non collegati a catene di trasmissione potrebbe essere compatibile con uno scenario di bassa trasmissione in cui si osservano solo casi sporadici (considerando una quota di circolazione non visibile in soggetti pauci- sintomatici) | In presenza di focolai, la presenza di nuovi casi di infezione non tracciati a catene note di contagio richiede una valutazione del rischio <i>ad hoc</i> che definisca qualora nella regione vi sia una trasmissione sostenuta e diffusa tale da richiedere il ritorno alla fase 1   | Valutazione periodica settimanale  |
| <b>Servizi sanitari e assistenziali non sovraccarichi</b> | 3.8 | Tasso di occupazione dei posti letto totali di Terapia Intensiva (codice 49) per pazienti COVID-19  | $\leq 30\%$   | >30%  | Piattaforma rilevazione giornaliera posti letto MdS.                     |
|   | 3.9 | Tasso di occupazione dei posti letto totali di Area Medica per pazienti COVID-19  | $\leq 40\%$   | > 40%   |  |



## Nota Metodologica

**NB Classificazioni non valutabili nella attuale situazione sono da considerarsi equiparabili a classificazioni di rischio alto/molto alto**

**Stima di Rt:** La renewal equation che è alla base del metodo per il calcolo di Rt considera "il numero di nuovi casi locali con inizio sintomi al giorno t" (x) trasmessi dai "casi con inizio sintomi nei giorni precedenti" (y). Quando abbiamo dei casi importati, questi vengono contati insieme a tutti gli altri casi in y, in quanto potenziali "infettori" di nuovi casi locali, ma non in x, in quanto infezioni che sono state trasmesse altrove. Dal punto di vista computazionale è sufficiente, per le regioni, continuare ad utilizzare gli script basati sul software EpiEstim, avendo cura di inserire nella terza colonna del file di input il numero corretto di casi giornalieri che sono stati importati da un'altra regione o dall'estero.

**Valutazione del Rischio:** nel caso in cui venga riscontrato un aumento in entrambi i flussi di sorveglianza ma questo sia attribuibile esclusivamente a casi importati e immediatamente isolati al loro arrivo sul territorio regionale, questo non porta automaticamente ad un aumento nel livello di rischio.

**Dati sui focolai:** appurato ormai il consolidamento del dato sui focolai riportati da ciascuna Regione/PA, il trend nel numero di focolai per settimana è utilizzato dal report numero 12 nella valutazione del rischio in linea con quanto riportato alla Figura 1 del DM Salute del 30 aprile 2020.

**Casi importati:** La completezza del dato sulla provenienza dei casi (autoctoni, importati da altra Regione, importati da Stato estero) è considerata sufficiente e ne è quindi tenuto conto nel calcolo dell'Rt e nella valutazione del rischio (interpretazione dell'indicatore 3.4).

**Scenario settimanale di riferimento:** viene introdotta la analisi dello scenario settimanale sulla base del dato Rt sintomi (puntuale) in base a quanto definito nel documento [Prevenzione e risposta a Covid-19: evoluzione della strategia e pianificazione nella fase di transizione per il periodo autunno-invernale](#) :

- **Compatibile con Scenario 1:** Rt regionali sopra soglia per periodi limitati (inferiore a 1 mese)
- **Compatibile con Scenario 2:** Rt regionali significativamente compresi tra  $Rt=1$  e  $Rt=1,25$
- **Compatibile con Scenario 3:** Rt regionali significativamente compresi tra  $Rt=1,25$  e  $Rt=1,5$
- **Compatibile con Scenario 4:** Rt regionali significativamente maggiori di 1,5

**Probabilità di raggiungere soglie di occupazione posti letto:** Viene introdotto il dato **stimato a 1 mese** in base all'Rt di ospedalizzazione (in area medica e in terapia intensiva) sulla probabilità di raggiungere le soglie previste negli indicatori 3.8 e 3.9 relative al tasso di occupazione dei posti letto **qualora si mantengano le condizioni osservate nella settimana di monitoraggio corrente**. Viene fornito il dato categorizzato come segue: <5%, 5-50%, > 50%. Sono integrate nelle stime di proiezione i posti letto attivabili nel periodo compatibile con la stima stessa.

**Occupazione posti letto:** si riporta in questa relazione il dato più recente trasmesso dalle Regioni/PA alla DG Programmazione del Ministero della Salute. Il tasso di occupazione è calcolato dal mese di maggio tenendo conto dei soli posti letto attivi al momento della rilevazione.



Ministero della Salute



Appendice - Tabella 3 – Indicatori di risultato relativi a stabilità di trasmissione, dati al 16 febbraio 2022 relativi alla settimana 7/2/2022-13/2/2022

| Regione.PA          | Ind3.1       | Trend 3.1 (% variazione settimanale) | Trend 3.4 (% variazione settimanale) | Ind3.2 (Rt puntuale)         | Ind3.5     | Ind3.6       | Ind3.8*    | Ind3.9*    |
|---------------------|--------------|--------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|------------|--------------|------------|------------|
| Abruzzo             | 29715        | -25.6                                | -27.3                                | <b>1.24 (CI: 1.17-1.3)**</b> | 666        | 6506         | 13%        | 36%        |
| Basilicata          | 11784        | -25.3                                | -26.5                                | 0.98 (CI: 0.88-1.08)         | 0          | 105          | 5%         | 26%        |
| Calabria            | 23209        | <b>0.1</b>                           | -45.2                                | 0.92 (CI: 0.81-1.05)         | 119        | 1278         | 13%        | 31%        |
| Campania            | 113602       | -25.2                                | -17.4                                | 0.89 (CI: 0.88-0.91)         | 5157       | 9783         | 8%         | 26%        |
| Emilia-Romagna      | 102729       | -42.8                                | -41.1                                | 0.64 (CI: 0.64-0.64)         | 0          | 30887        | 12%        | 22%        |
| FVG                 | 29416        | -37.6                                | -51.2 #                              | <b>1.15 (CI: 1.13-1.17)</b>  | 1501       | 8707         | 17%        | 30%        |
| Lazio               | 121843       | -26.6                                | -29.7                                | 0.94 (CI: 0.91-0.96)         | 4356       | 1173         | 19%        | 29%        |
| Liguria             | 33216        | -38.1                                | -38.1                                | 0.72 (CI: 0.7-0.73)**        | 2541       | 922          | 13%        | 31%        |
| Lombardia           | 138680       | -40.1                                | -39.1                                | 0.63 (CI: 0.63-0.63)         | 3281       | 73242        | 9%         | 18%        |
| Marche              | 43911        | -34.1                                | -33.1                                | <b>1.3 (CI: 1.27-1.33)</b>   | 857        | 3432         | 14%        | 31%        |
| Molise              | 5287         | -1.2                                 | -4.5                                 | <b>1.56 (CI: 1.07-2.1)</b>   | 11         | 0            | 13%        | 23%        |
| Piemonte            | 75941        | -40.5                                | -40.9                                | 0.58 (CI: 0.56-0.59)         | 3701       | 14384        | 12%        | 23%        |
| PA Bolzano/Bozen    | 17216        | -36.4                                | -100.0##                             | 0.31 (CI: 0.24-0.38)##       | 485        | 5392         | 7%         | 20%        |
| PA Trento           | 11490        | -39.1                                | -39.0                                | 0.67 (CI: 0.66-0.69)         | 437        | 1143         | 14%        | 22%        |
| Puglia              | 79565        | -17.0                                | -20.1                                | 0.76 (CI: 0.74-0.77)         | 45         | 29574        | 13%        | 25%        |
| Sardegna            | 28350        | <b>32.5</b>                          | -9.9 #                               | 0.81 (CI: 0.78-0.84)         | 1503       | 2323         | 15%        | 25%        |
| Sicilia             | 93539        | -10.4                                | -17.9 #                              | 0.79 (CI: 0.77-0.8)          | 3666       | 23531        | 13%        | 35%        |
| <b>Toscana</b>      | <b>79848</b> | <b>-37.1</b>                         | <b>-40.3</b>                         | <b>0.85 (CI: 0.84-0.86)</b>  | <b>867</b> | <b>29435</b> | <b>13%</b> | <b>21%</b> |
| Umbria              | 18055        | -25.8                                | -26.8                                | <b>1.09 (CI: 1.03-1.14)</b>  | 170        | 7170         | 8%         | 31%        |
| V.d'Aosta/V.d'Aoste | 1694         | -47.7                                | -49.8                                | 0.49 (CI: 0.42-0.55)         | 75         | 362          | 12%        | 23%        |
| Veneto              | 121100       | -38.5                                | -37.2                                | 0.77 (CI: 0.77-0.78)         | 5452       | 25196        | 7%         | 15%        |

\*dato aggiornato al giorno 15/2/2022 (denominatore posti letto attivi e attivabili entro 24 ore);

#Regioni/PPAA dove è stato rilevato un forte ritardo di notifica dei casi nel flusso ISS che potrebbe rendere la valutazione di questi indicatori meno affidabile. In particolare, si segnalano i seguenti disallineamenti, con il flusso dei dati aggregati: Calabria 62,1%; FVG 39,9%; Sardegna 30,7%; Sicilia 39,3%.

## Gli indicatori della PA di Bolzano sono da considerarsi non affidabili in quanto non sono stati comunicati casi negli ultimi 7 giorni al flusso ISS da parte della PA.

\*\* La stima dell'Rt puntuale è da considerarsi meno affidabile in quanto la completezza del dato misurata dall'indicatore 1.1 è al di sotto della soglia di qualità prevista.

## Dimensione 3 - Resilienza dei servizi sanitari preposti nel caso di una recrudescenza dell'epidemia da COVID-19

### Indicatori di processo sulla capacità di accertamento diagnostico, indagine e di gestione dei contatti

| Settore   | N               | Indicatore   | Soglia  | Allerta   | Fonte dati  |
|---|-----------------|--|---|---|---|
| Abilità di testare tempestivamente tutti i casi Sospetti                                | 2.1             | % di tamponi positivi escludendo per quanto possibile tutte le attività di screening e il "re-testing" degli stessi soggetti, complessivamente e per macro-setting (territoriale, PS/Ospedale, altro) per mese*<br><br>*Il calcolo di questo indicatore, senza modificarne la definizione, sarà oggetto di rivalutazione in collaborazione con le Regioni/PA alla luce delle modifiche previste nella definizione internazionale di caso per gli aspetti legati all'accertamento diagnostico dei casi COVID-19 | Trend in diminuzione in setting ospedalieri/PS<br><br>Valore predittivo positivo (VPP) dei test stabile o in diminuzione  | Trend in aumento in setting ospedalieri/PS<br><br>VPP in aumento  | Valutazione periodica settimanale   |
|   | 2.2             | Tempo tra data inizio sintomi e data di diagnosi   | Mediana settimanale ≤ 5gg   | Mediana settimanale > 5gg   | ISS - Sistema di Sorveglianza integrata COVID-19                                      |
|   | 2.3 (opzionale) | Tempo tra data inizio sintomi e data di isolamento   | Mediana settimanale ≤ 3gg   | Mediana settimanale > 3gg   | ISS - Sistema di Sorveglianza integrata COVID-19 con integrazione di questa variabile |
| Possibilità di garantire adeguate risorse per contact- tracing, isolamento e quarantena | 2.4             | Numero, tipologia di figure professionali e tempo/persona dedicate in ciascun servizio territoriale al contact-tracing   | Numero e tipologia di figure professionali dedicate a ciascuna attività a livello locale progressivamente allineato con gli standard raccomandati a livello europeo | Numero e tipologia di figure professionali dedicate a livello locale riportato come non adeguato in base agli standard raccomandati a livello europeo | Relazione periodica (mensile)   |
|   | 2.5             | Numero, tipologia di figure professionali e tempo/persona dedicate in ciascun servizio territoriale alle attività di prelievo/invio ai laboratori di riferimento e monitoraggio dei contatti stretti e dei casi posti rispettivamente in quarantena e isolamento   |   |   |   |
|   | 2.6             | Numero di casi confermati di infezione nella regione per cui sia stata effettuata una regolare indagine epidemiologica con ricerca dei contatti stretti/totale di nuovi casi di infezione confermati   | Trend in miglioramento con target finale 100%   |   |   |

Appendice - Tabella 4 – Indicatori di processo sulla capacità di accertamento diagnostico, indagine e di gestione dei contatti e valutazione della resilienza dei servizi sanitari territoriali

| Regione.PA            | Ind2.1* (precedente) | Ind2.1# (settimana di riferimento) | Ind2.2 (mediana giorni tra inizio sintomi e diagnosi**) § | Ind2.3 (mediana) § | Ind2.4        | Ind2.5        | Totale risorse umane | Ind2.6       | Resilienza dei servizi sanitari territoriali §                        |
|-----------------------|----------------------|------------------------------------|---|--------------------|---------------|---------------|----------------------|--------------|---|
| <b>Abruzzo</b>        | 36%                  | <b>38%###</b>                      | 0   | Non calcolabile    | 0.7 per 10000 | 0.9 per 10000 | 1.6 per 10000        | <b>59.9%</b> | <b>2 allerte di resilienza.</b> Ind 2.1 non valutabile e Ind 2.6 <75% |
| <b>Basilicata</b>     | 17%                  | 16%                                | 2   | 0                  | 2.4 per 10000 | 4.3 per 10000 | 6.7 per 10000        | 99.4%        | 0 allerte di resilienza   |
| <b>Calabria</b>       | 16%                  | <b>17%</b>                         | 0   | 0                  | 0.6 per 10000 | 1.2 per 10000 | 1.7 per 10000        | 83.1%        | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.1 in aumento                    |
| <b>Campania</b>       | 16%                  | 16%                                | 1   | 1                  | 0.8 per 10000 | 1.6 per 10000 | 2.3 per 10000        | <b>72.5%</b> | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                          |
| <b>Emilia-Romagna</b> | 35%                  | 29%                                | 2   | Non calcolabile    | 1 per 10000   | 1.1 per 10000 | 2.1 per 10000        | <b>20.3%</b> | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                          |
| <b>FVG</b>            | 17%##                | 15%                                | 1   | 1                  | 1.6 per 10000 | 1.7 per 10000 | 3.3 per 10000        | 83.6%        | 0 allerte di resilienza   |
| <b>Lazio</b>          | 40%                  | 37%                                | 1   | 1                  | 0.9 per 10000 | 1 per 10000   | 1.9 per 10000        | <b>63.7%</b> | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                          |
| <b>Liguria</b>        | 14%                  | 13%                                | 1   | Non calcolabile    | 0.5 per 10000 | 0.7 per 10000 | 1.1 per 10000        | 95.5%        | 0 allerte di resilienza   |
| <b>Lombardia</b>      | 5%                   | 5%                                 | 1   | Non calcolabile    | 0.7 per 10000 | 0.6 per 10000 | 1.4 per 10000        | 84.6%        | 0 allerte di resilienza   |
| <b>Marche</b>         | 33%                  | 30%                                | 0   | 0                  | 0.7 per 10000 | 0.9 per 10000 | 1.7 per 10000        | 100%         | 0 allerte di resilienza   |
| <b>Molise</b>         | 15%                  | 15%                                | 0   | 0                  | 1.1 per 10000 | 2.6 per 10000 | 3.7 per 10000        | 100%         | 0 allerte di resilienza   |
| <b>Piemonte</b>       | 19%                  | 17%                                | 2   | Non calcolabile    | 1.2 per 10000 | 1.6 per 10000 | 2.8 per 10000        | 97.1%        | 0 allerte di resilienza   |



| Regione.PA                 | Ind2.1* (precedente) | Ind2.1# (settimana di riferimento) | Ind2.2 (mediana giorni tra inizio sintomi e diagnosi**) § | Ind2.3 (mediana) § | Ind2.4               | Ind2.5               | Totale risorse umane | Ind2.6       | Resilienza dei servizi sanitari territoriali §                    |
|----------------------------|----------------------|------------------------------------|---|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------|---|
| <b>PA Bolzano/Bozen</b>    | 20%                  | 13%                                | Non calcolabile   | Non calcolabile    | 1.8 per 10000        | 2.3 per 10000        | 4.1 per 10000        | <b>5.7%</b>  | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                      |
| <b>PA Trento</b>           | 30%                  | 28%                                | 1   | 1                  | 1.1 per 10000        | 1.6 per 10000        | 2.7 per 10000        | 100%         | 0 allerte di resilienza   |
| <b>Puglia</b>              | 20%                  | <b>24%</b>                         | 0   | 0                  | 0.5 per 10000        | 0.8 per 10000        | 1.3 per 10000        | <b>60%</b>   | <b>2 allerte di resilienza.</b> Ind 2.1 in aumento e Ind 2.6 <75% |
| <b>Sardegna</b>            | 23%                  | 21%                                | 1   | 0                  | 0.2 per 10000        | 1.2 per 10000        | 1.3 per 10000        | <b>71.3%</b> | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                      |
| <b>Sicilia</b>             | 17%                  | 15%                                | 0   | Non calcolabile    | 1.2 per 10000        | 2.5 per 10000        | 3.7 per 10000        | <b>67.4%</b> | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                      |
| <b>Toscana</b>             | <b>38%</b>           | <b>32%</b>                         | <b>0</b>  | <b>0</b>           | <b>0.7 per 10000</b> | <b>0.8 per 10000</b> | <b>1.6 per 10000</b> | <b>92.5%</b> | <b>0 allerte di resilienza</b>                                    |
| <b>Umbria</b>              | 36%                  | 32%                                | 2   | 2                  | 0.6 per 10000        | 1.9 per 10000        | 2.4 per 10000        | <b>52.8%</b> | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                      |
| <b>V.d'Aosta/V.d'Aoste</b> | 13%                  | 10%                                | 2   | 2                  | 1.5 per 10000        | 2.4 per 10000        | 3.9 per 10000        | <b>61.5%</b> | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                      |
| <b>Veneto</b>              | 14%                  | 12%                                | 1   | 0                  | 1 per 10000          | 1.8 per 10000        | 2.9 per 10000        | <b>46.6%</b> | <b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%                      |

\*le diverse politiche di offerta di "testing" e l'uso di test alternativi al test molecolare nelle Regioni/PPAA non rendono questo indicatore confrontabile tra le stesse.

\*\* in presenza di numerosi casi che vengono diagnosticati prima dell'inizio dei sintomi (asintomatici alla diagnosi) è possibile il riscontro di tempi mediani molto brevi o, in casi estremi, negativi. Si ricorda che tutti i dati degli indicatori di monitoraggio sono validati con i referenti delle rispettive Regioni/PA prima della finalizzazione delle relazioni settimanali.

#Come concordato con le Regioni/PPAA (specificato in Verbale Cabina di Regia del 16/7/2021), si considera il trend dell'indicatore 2.1 con % di positività arrotondata al suo valore intero più prossimo.

§ La valutazione di questi indicatori è resa meno affidabile a causa del forte ritardo di notifica nel flusso ISS di alcune Regioni/PPAA (si veda Tabella 3 Appendice), in confronto con il flusso dei dati aggregati.

In particolare si osserva il seguente disallineamento per le Regioni/PPAA: Calabria 62,1%. Gli indicatori della PA di Bolzano sono da considerarsi non affidabili in quanto non sono stati comunicati casi negli ultimi 7 giorni al flusso ISS da parte della PA.

## La Regione Friuli-Venezia Giulia ha comunicato un errore nel calcolo del indicatore 2.1 la settimana precedente. Il dato corretto è 17% e non 9% come segnalato nel report precedente

### La Regione Abruzzo comunica che è stata aggiornata la metodologia di calcolo dell'indicatore 2.1, pertanto tale indicatore non può essere considerato valutabile